

元智大學資管系

學術類畢業專題頂石課程(二)

期末報告

日本留學生隸屬於台灣的日本人社群

對留學體驗價值的影響

溝口悠貴、橫山翔大、上原多一陽

指導教授：周韻采 老師

中國民國 114 年 11 月

Nov, 2025

Abstract

本研究旨在實證性地闡明「在臺灣的日本留學生參與日本人社群，對其留學體驗價值所造成的影響」。

本研究以 125 名日本留學生為對象，採用半結構式訪談為基礎的質性分析。透過對「參與頻率」和「所屬動機」兩軸的分析：

- RQ1 回答：留學生的社群參與模式被明確分類為三種類型：【超高頻率・依賴型】、【適度・平衡型】、【低頻率・策略型】。
- RQ2 回答：社群對留學價值（學業、語言、職涯、適應/精神、成長 5 指標）的影響，強烈取決於此類型。社群對於【依賴型】而言，是語言停滯和精神焦慮的負面源頭；但對於大多數的【平衡型】和【策略型】而言，則是排除「語言」指標風險後，最大化其餘 4 項價值的「戰略性武器」。
- RQ3 回答：留學價值的最大化是一個動態過程，功能隨著時間從防禦性的「安全網」（初期）進化為攻擊性的「跳板」（後期）。尤其，「成長」指標的極大化，僅能透過從「接收者（消費者）」能動性轉變為「提供者（生產者）」來達成。

本研究最終提出的實踐性建議是：未來的留學生應避免依賴、有意識地確保外部環境，並在社群中積極扮演「生產者」角色，從而達成留學價值的最大化。

Content

Abstract	i
Content	ii
第1章 緒論	iii
1-1. 研究背景	1
1-2. 問題意識：社群的兩難與「黑盒子」	1
1-3. 文獻探討	2
1-4. 研究目的與意義	3
1-5. 研究問題 (Research Question)	3
1-6. 論文架構	4
第2章 研究方法	4
2-0. 本章目的	5
2-1. 調查對象	5
2-1-1. 對象定義與抽樣	5
2-1-2. 對象的多樣性 (Data Triangulation)	6
2-2. 資料蒐集方法	7
2-2-1. 採用半結構式訪談	7
2-2-2. 訪談的執行與倫理考量	7
2-2-3. 訪談大綱 (主要提問項目)	7
2-3. 資料分析	8
2-3-1. 質性資料的處理與初步編碼	8
2-3-2. RQ1的解答：分析軸 (類型化) 的建構	8
2-3-3. RQ2的解答：類型別・指標別 比較分析	9
2-3-4. RQ3的解答：動態過程分析 (次級分析)	9
第3章 分析結果I：參與類型及其對5項指標的影響	10
3-1. 留學體驗價值的5項指標定義	11
3-2. 社群參與的3種類型 (RQ1的解答)	11
3-2-1. 【高頻率・依存型】	11
3-2-2. 【適度・平衡型】	12
3-2-3. 【低頻率・策略型】	12
3-3. 類型別：對5項指標的影響 (RQ2的解答)	13
3-3-1. 對「學業」指標的影響	13
3-3-2. 對「語言」指標的影響	14
3-3-3. 對「適應・精神」指標的影響	15
3-3-4. 對「職涯」指標的影響	15
3-3-5. 對「成長」指標的影響	16
第4章 分析結果II：價值最大化的過程	16
4-0. 本章目的：從靜態分析到動態分析	17

4-1. 分析軸I：時間軸（階段）帶來的價值變遷	17
4-1-1. 留學初期（～1年）：防禦性價值（安全網）	17
4-1-2. 留學中・後期（2年以上）：攻擊性價值（跳板）	18
4-2. 分析軸II：「成長」指標的關鍵：參與深度（主動性）	18
4-2-1. 被動參與（消費者）：獲取適應與滿足	19
4-2-2. 主動參與（生產者）：獲取「壓倒性成長」	19
4-3. 本章小結（RQ3的解答）	20
第5章 考察	21
5-1. 研究問題（RQ）的總結性回答	21
5-2. 核心命題：「陷阱」抑或「策略性武器」的社群	22
5-3. 與先行研究的比較與探討	23
5-4. 本研究的貢獻與實踐意義	24
5-5. 本研究的限制與未來課題	24
第6章 結論與建議	25
6-1. 本研究的結論	26
6-2. 本研究的建議	27
6-2-1. 對未來高中生・留學生的建議（策略性活用手冊）	27
6-2-2. 對大學相關人員・社群營運者的建議（支援的設計）	28
6-3. 本研究的限制與未來課題	29
參考資料	29
心得	30
溝口悠貴	31
橫山翔大	31
上原多一陽	32

第1章 緒論

1-1. 研究背景

近年來，日本與臺灣在經濟、文化及教育等各領域的連結日益緊密。根據臺灣教育部的統計，赴臺就學的日籍留學生人數呈穩定增加趨勢，臺灣憑藉其地理與文化上的鄰近性、相對低廉的學費以及良好的雙邊關係，已然成為日本學生極具吸引力的留學目的地，並奠定了穩固的地位。

隨著數量的擴張，對於留學「品質」的關注也隨之提升。相較於過去留學目的多半集中於「語言學習」或「異文化體驗」等較為單一的目標，現代的留學生則抱持著極為多元且高端的目標意識，例如更為專業的學術研究、參與當地企業實習、與臺灣的文創產業連結，乃至於著眼於日台商業往來的人脈經營等。

這顯示了現代的留學已不僅僅是單純的「體驗」，更強化了其作為一種與個人職涯及人生規劃緊密相連的「策略性投資」之面向。這也意味著，我們已進入一個亟需以多元角度來衡量留學「成果」與「體驗價值」，並尋求將其最大化之方法論的時代。

1-2. 問題意識：社群的兩難與「黑盒子」

在這樣的情勢下，幾乎所有赴臺的日籍學生，都在留學初期階段面臨一個重大的「選擇」與「兩難」：即是該如何與各大學或地區所存在的「日本人學生會」或「日本人社群」互動的問題。

這些社群為留學初期的學生，在複雜的選課、租屋、行政手續等方面提供實務支援，並作為減輕孤獨感的精神安全網，提供了莫大的助益（以下稱「安全網論」）。

然而，與此同時，在學生之間也根深蒂固地存在著一種強烈的「陷阱論」（Trap Theory），此種論點或為坊間傳言，或已成為帶有實際感受的「常識」，認為「若與日本人社群往來過於密切，便容易窩在同溫層，導致中文能力停滯不前」、「錯失與臺灣人交朋友的機會，失去留學的醍醐味」。

這種「安全網論」與「陷阱論」的二元對立，為未來的留學生（高中生）帶來了嚴重的兩難。「若獲得了安心感，就會失去成長（特別是語言）；若追求成

長，就必須承擔孤立的風險」——這種權衡取舍的認知，使得許多學生陷入「到底該不該參加」的無益二選一困境中。

本研究所指出的最大問題點在於：關於「加入社群的利弊得失」，至今仍停留在個人經驗談或片面印象的層次，其影響的「機制」(Mechanism)尚未獲得實證性的闡明。

- 如果它是「陷阱」，那麼是為什麼？對什麼樣的學生？會造成多大程度的風險？
- 如果它是「武器」，那麼又該如何參與，才能將何種價值（學業？職涯？）最大化？

加入社群對於留學體驗價值的影響過程，雖是留學生支援議題上的最大論點之一，卻仍是一個缺乏實證分析的「黑盒子」(Black Box)。

1-3. 文獻探討

與本研究主題相關的先行研究，主要可分為三個領域。

第一，關於留學生的「跨文化適應」(Cross-Cultural Adaptation)之研究。自 Oberg (1960) 提出「文化衝擊」(Culture Shock) 理論以來，學界已累積了諸多關於留學生適應過程（如U型曲線理論等）及其影響因素的研究。其中，特別有研究指出，「同胞網絡」(co-national network) 一方面能在適應初期發揮「壓力緩衝劑」(stress buffer) 的功能 (Ward & Kennedy, 1993)，另一方面也可能延遲個體與當地社會的長期融合。本研究的「安全網論」與「陷阱論」，正與此一古典的議論不謀而合。

第二，「社會資本」(Social Capital) 論。誠如 Putnam (2000) 等學者所論，人際間的連結能產生「信任」與「規範」，並作為一種資本，使個體更容易獲取資訊與資源。若將此理論套用於留學生網絡，則社群可被視為流通學業或職涯資訊（如求職、實習等）的重要資本。

第三，關於網絡「凝聚型」(Bonding) 與「橋接型」(Bridging) 資本的議論 (Granovetter, 1973)。日本人社群提供同質性高的群體內部「凝聚型」資本，促進安心感與身份認同。相對地，與臺灣學生的友誼或與社會人士的連結，則能帶來異質性資訊與觀點，屬於「橋接型」資本，兩者間的平衡被認為是左右留學品質的關鍵。

然而，這些先行研究多半是針對同胞網絡的「功能」進行一般性的論述，對於本研究試圖解開的具體問題，尚未能提供充分的解答。亦即——「留學生自身主動的『參與方式』（頻率、動機、深度）之差異，會如何隨著留學『時期（階段）』的發展，具體地對留學價值（學業、語言、職涯等）的『多重成果指標』，產生『何種過程』的影響」——此一詳細的機制。本研究即是試圖解開這個「黑盒子」。

1-4. 研究目的與意義

本研究的目的，是希望在實證數據的基礎上，從其機制面進行多角度的闡明，探討「臺灣的日籍留學生參加日本人社群」一事，究竟會對他們的留學體驗價值產生何種具體的影響。

本研究將跳脫「參加與否」的無益二元論。我們將分析「參與頻率」、「加入動機」與「參與深度（主動性）」等變項，釐清其如何結構性地影響「學業」、「語言」、「職涯」、「適應（精神）」與「成長」這五個具體的成果指標。

本研究的意義有二：第一，針對至今多半停留在坊間傳言或印象論層次的「社群利弊」議題，本研究將基於150名受訪者的訪談數據，提供實證性的見解（證據），為此一領域做出學術上的解明與貢獻。

第二，本研究的分析結果，將能為未來的留學生（高中生）消除曖昧的不安，並提供一個具體且具策略性的「指南（羅盤）」，幫助他們判斷該如何活用社群資源，以達成自身的留學目的。藉此提升留學的「品質」與「解析度」（Resolution），此即本研究最大的實踐意義。

1-5. 研究問題（Research Question）

為達成上述研究目的，本研究設定了以下三個研究問題（Research Question, RQ）：

- RQ1: 日籍留學生與日本人社群的「參與方式」（參與頻率、加入目的），在實證上可如何被類型化？（「參加」此一行為並非均質，本研究首先將釐清其具體模式。）

- RQ2: 上述的各種類型，分別會對留學體驗價值的5項指標（學業、語言、職涯、適應與精神、成長）產生何種影響（正面／負面）？（釐清「陷阱」與「武器」的功能，分別顯現在哪些指標上，以及哪一種類型中。）
- RQ3: 欲將留學價值最大化，其運用社群的過程中，存在著何種動態過程（例如隨留學階段的變化、參與深度的轉變）？（解開使留學價值最大化，特別是「成長」指標的關鍵行動機制。）

1-6. 論文架構

本論文的架構如下：

- 第1章（本章）：釐清研究背景與問題意識，在指出本研究欲解開的「黑盒子」後，設定研究目的與三個研究問題。
 - 第2章：詳述本研究的設計、150名大規模質性資料的蒐集對象與訪談方法，以及第3章以後的分析框架。
 - 第3章：呈現分析結果（一）。針對RQ1（三種參與類型）與RQ2（對5指標的影響），根據訪談數據進行詳細報告，並加以解釋。
 - 第4.章：呈現分析結果（二）。聚焦於RQ3（價值最大化的過程），闡明隨留學階段而「進化」的價值，以及作為「成長」指標關鍵的「主動參與（轉變為生產者）」此一動態過程。
 - 第5章：綜合考察第3章與第4章的分析結果。對RQ提出總結性回答，論述本研究的核心命題（「策略性武器」論）、與先行研究的比較，以及本研究的學術貢獻與限制。
 - 第6章：總結本研究的整體結論，並針對未來的留學生（高中生）及社群經營者，提出具體的實踐性建議，作為本論文的總結。
-

第2章 研究方法

2-0. 本章目的

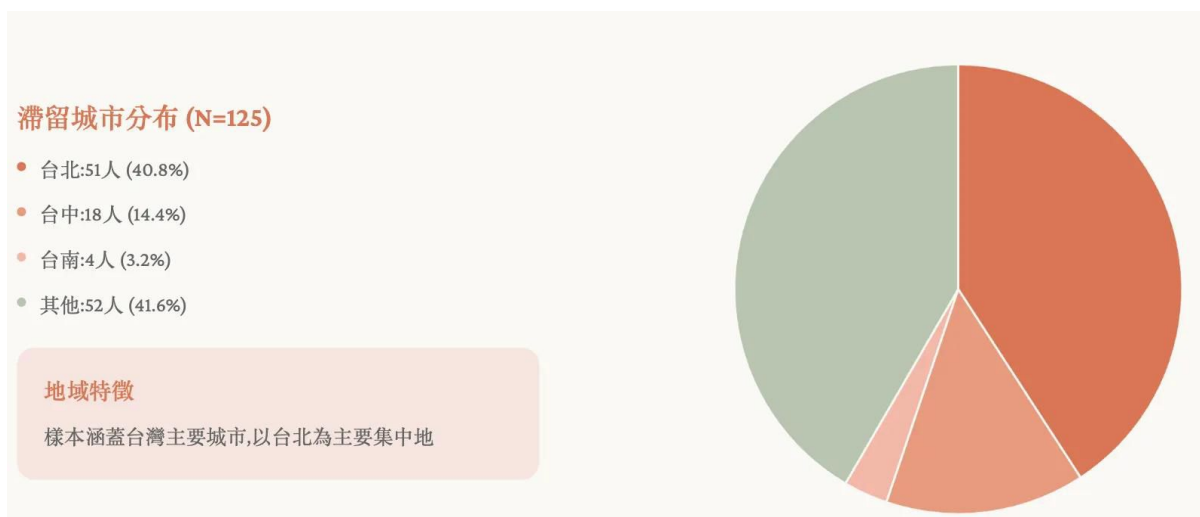
本研究旨在解明在臺灣的日籍留學生，其參與社群的實際狀態，以及此一行為對其留學體驗價值的「過程」與「機制」所造成的影響。為達成此目的，本研究認為相較於追求統計上的普遍性，更重要的是必須深入且豐富地去捕捉個別留學生所經歷的「動機」、「掙扎」、「價值觀轉變」等主觀的內在過程。

有鑑於此，本研究採用了以質性研究（Qualitative Research）為主軸的研究設計。

本章將以此研究設計為基礎，依序詳述：調查對象的選定方法（2-1）、具體的資料蒐集手法（2-2），以及如何將蒐集到的龐大質性資料，昇華為第3章與第4章之分析結果的詳細分析過程（2-3），並以此作為確保本研究信度與效度的程序說明。

2-1. 調查對象

2-1-1. 對象定義與抽樣



本研究的調查對象，是總計約150名，目前正在臺灣的大學（學士班、研究所）就讀的現役日籍留學生，以及部分畢業生與社會人士。

本研究試圖解明的是「參與方式」的差異所帶來的影響，因此在選定對象時，設定了以下兩個主要群體，並採用立意抽樣（Purposive Sampling）的方式進行招募。

1. 「社群參加者」群體（約100名）：

- 操作型定義：所屬於大學的日本人學生會，或本研究所關注的廣域社群「橫丁」等，以「每月1次以上」的頻率，定期或不定期參與活動的學生。
- 招募方法：透過徵求各大學學生會或社群經營者的協助，並由此採用滾雪球抽樣（Snowball Sampling）的方式，請他們介紹不同參與程度的學生。

2. 「低頻率・非參加者」群體（約50名）：

- 操作型定義：依據第1章的問題意識，本研究將「非參加」廣義地定義為：不僅是「未加入」的零狀態，亦包含「社群參與頻率極低（每月1次以下，或每年僅數次）」的狀態。
- 招募方法：透過「參加者」群體的介紹，以及經由SNS等途徑，接觸那些自我認知為「不太參加日本人同學會」的學生。
- 意義：透過此一群體的設定，本研究得以蒐集到「刻意保持距離」之【策略型】（詳述於第3章）的寶貴資料。

2-1-2. 對象的多樣性（Data Triangulation）

為提高質性研究的信度，本研究致力於確保受訪者屬性的多樣性，避免其過度集中於特定群體。具體而言，我們有意識地分散了以下屬性：

- 地區：涵蓋臺北、臺中、臺南、桃園、雲林等臺灣主要的留學城市。
- 年級：涵蓋面臨初期適應挑戰的學士班一、二年級學生，到開始意識到職涯的三年級、四年級學生，乃至於深化專業的碩博士研究生。
- 專業領域：涵蓋文科（語言、管理、社會學等）、理科（工學、資訊、物理等）及藝術領域（設計、傳播媒體等）。

藉由這150名多樣化的樣本（資料三角檢證，Data Triangulation），我們認為本研究的分析結果，並非萃取自特定個人的特殊體驗，而是歸納出了在臺日籍留學生共通、且具有一定普遍性的「結構」與「過程」。

2-2. 資料蒐集方法

2-2-1. 採用半結構式訪談

本研究的資料蒐集採用半結構式訪談（Semi-structured Interview）的方式進行。

- 採用理由：本研究的目的並非驗證單一假說，而是希望由下而上（Bottom-up）地發掘留學生多樣化的「參與方式」與「價值觀」。因此，若使用對所有人提出相同問題的「結構式訪談」，將無法捕捉個別的脈絡；但若使用「非結構式訪談」，則難以在150名受訪者之間進行比較分析。
- 預先準備大致的問題項目（訪談大綱），同時依照受訪者的敘述與脈絡，彈性調整提問的順序與挖掘的深度——半結構式訪談是唯一能兼顧「可比較性」（Comparability）與「脈絡深度」（Contextual Depth），對本研究而言最合適的手法。

2-2-2. 訪談的執行與倫理考量

訪談於2024年至2025年間，主要以一對一的形式，透過面對面或線上會議系統（Google Meet, Zoom）進行。每次訪談的平均時長約為60分鐘至90分鐘。

在調查執行上，本研究恪守《赫爾辛基宣言》（Declaration of Helsinki）的精神，徹底執行了以下的研究倫理考量：

1. 事前說明：向所有受訪者，以書面及口頭方式說明研究目的、調查內容、資料（錄音、逐字稿）的管理方式。
2. 知情同意：告知受訪者參與本研究純屬自願，且隨時可以撤回同意。在取得包含錄音許可在內的明確同意（Informed Consent）後，才開始訪談。
3. 確保匿名：承諾所有蒐集到的資料將全部進行匿名化處理（ID化），並確保在論文中引用時，個人姓名、大學校名、所屬社群名稱等資訊均無法被辨識。

2-2-3. 訪談大綱（主要提問項目）

為確保訪談的可比較性，本研究設定了以下8個類別作為主要的提問項目（訪談大綱）：

1. 所屬狀況：（所屬社群、參加頻率、參加期間、有無擔任幹部或特定角色）
2. 體驗價值：（學業、適應、成長、滿足度的自我評價）
3. 參與的利弊：（參加後感受到的具體優點與挑戰）
4. 參與動機與契機：（為什麼參加、何時開始、當初期待什麼）
5. 活動內容與體驗：（實際上在社群中做什麼、印象深刻的經歷）
6. 影響的深入探討：（對學業、語言、精神、成長、職涯等5項指標的具體影響過程）
7. 距離感與平衡：（如何兼顧與臺灣人社會或其他活動的平衡、面臨的掙扎）
8. 不參加的理由：（※針對低頻率・非參加者群體，提問不參加／保持距離的理由）

2-3. 資料分析

本研究分析過程，是一個多階段且系統性的程序，旨在將蒐集到的龐大質性資料，昇華為能回覆序論中所設定的三個研究問題（RQ）的分析結果。

2-3-1. 質性資料的處理與初步編碼

首先，將所有的訪談錄音資料，轉錄為忠實呈現口語對話的逐字稿（Transcript），使其文本資料化。

接著，精讀這些逐字稿，並援引紮根理論（Grounded Theory Approach; Glaser & Strauss, 1967）的手法，進行從資料中萃取有意義單位的「開放式編碼」（Open Coding）。例如，從「選課時受到學長姐的幫助」、「拿到考古題後效率提升了」等話語中，生成【學業效率化】的編碼；從「不用忍受孤獨感」、「能用日文發牢騷」等話語中，生成【精神安全網】的編碼。

此一步驟在150份資料上反覆執行，並將相似的編碼進行歸類（Grouping），藉此生成更為抽象的類別（Categories）（例如：「對學業的正面影響」、「對適應與精神的正面影響」等）。

2-3-2. RQ1的解答：分析軸（類型化）的建構

在精查初步編碼所生成的類別時，我們發現即使同屬「參加者」群體（R群），其參與方式也存在顯著的濃淡差異。此外，更發現「非參加者」群體（S群）的

動機極為「策略性」，且S群中亦混雜著「超高頻率」的學生（詳述於第3章）。

基於此一發現，本研究揚棄了原先「參加與否」的素樸二元對立觀點，轉而設定「參加頻率」與「加入動機」為兩大主要分析軸。

透過這兩大軸線的矩陣，將150份資料重新定位並進行比較分析，得以從資料中創生（Emergence）出RQ1「參與方式可如何類型化？」的解答，即第3G章將提出的三種參與類型（【依存型】、【平衡型】、【策略型】）。

2-3-3. RQ2的解答：類型別・指標別 比較分析

在確立了三種類型後，為了回答RQ2「各種類型如何影響5項指標？」，本研究進行了系統性的比較分析。

具體而言，我們採用了「類型（橫軸）」×「5項指標（縱軸）」的矩陣，將初步編碼生成的類別逐一對應（Mapping）上去。例如，「【策略型】的學生，針對『職涯』指標說了什麼？」、「【依存型】的學生，針對『語言』指標說了什麼？」。

藉此，我們得以導出第3章將詳述的核心分析結果：亦即，不同類型在各項指標上所受到的影響（正面／負面／無影響），存在著明確的差異。

2-3-4. RQ3的解答：動態過程分析（次級分析）

在完成RQ1與RQ2的分析（靜態分析）後，我們發現資料中仍存在著未能完全解釋的「過程」（Process）。特別是，為何同樣是【平衡型】的學生，其「成長」的自我評價會存在「4分」與「5分」的差異。

於是，為了回答RQ3「價值最大化的過程為何？」，我們採用了以下兩個新的分析軸，進行了二次分析（動態過程分析）：

1. 時間軸（階段）分析：著眼於受訪者的「留學期間」、「年級」，分析他們口中的社群價值，如何隨著「留學初期」與「留學後期」而「進化」（詳見第4章 4-1）。
2. 參與深度（主動性）分析：萃取「成長＝5分」的學生的「活動內容」與「影響」相關描述，並著眼於其中共通的「主動性」行動（如LT發表、營運等）。藉此，導出了第4章 4-2 的「消費者 vs 生產者」此一核心概念。

如上所述，本研究分析過程，是透過一個系統性且反覆的程序所建構而成：從全體資料生成編碼（步驟1），並以此為基礎進行類型化（步驟2）與比較分析（步驟3），最後為深究未解的問題，再進行二次分析（步驟4）。

第3章 分析結果I：參與類型及其對5項指標的影響

本章將根據蒐集而來的150名受訪者之訪談資料，針對序論中所設定的研究問題（RQ），回覆RQ1與RQ2。

首先，本章將操作性地定義用以衡量留學體驗價值的5個具體指標（3-1）。接著，針對RQ1「與社群的參與方式可如何類型化？」，提出本研究分析150份資料後所萃取出三種「參與類型」（3-2）。最後，作為本章的核心，針對RQ2「各種類型分別會對留學體驗價值的5項指標產生何種影響？」，將依各項指標詳細闡述分析結果及其解釋（3-3）。

本章所提出的分析結果，均是源自第2章所詳述之150份訪談資料（質性資料）所導出。

3-1. 留學體驗價值的5項指標定義

本研究為將「留學體驗價值」此一多義性概念轉化為可測量、可分析的標的，茲根據訪談資料，將其操作性地定義為以下5個具體指標：

1. 學業：選課、作業報告、考試、研究活動等，在學術領域的效率與成果。
2. 語言：主要是中文（及英文）的學習成效、使用機會、以及對實務運用能力的進步實感。
3. 職涯：求職活動、企業實習、與社會人士的人脈建立、未來職業觀的形塑等，對中長期生涯發展的影響。
4. 適應與精神：留學初期的孤獨感與不安的減輕、跨文化壓力的應對、精神層面的穩定程度。
5. 成長：包含上述4項在內，在整體留學體驗中所感受到的自我效能感、主體性、領導力、多元文化理解等內在變化的實感。

3-2. 社群參與的3種類型（RQ1的解答）

針對RQ1「與日本人社群的參與方式，可如何被類型化？」此一問題，本研究以「參與頻率」與「加入動機」為兩大軸線，分析了150份訪談資料，結果判明，留學生與社群的參與關係並非均質，且可明確歸納為以下三種類型（模式）：

3-2-1. 【高頻率・依存型】

類型3:高頻率・依賴型

參與特徵

- 參與頻率: 週1次以上
- 參與目的: 排解孤獨感、玩樂

留學體驗表現

- 語言成長: 顯著停滯 (2.9/5.0)
- 學業滿意度: 較低 (3.6/5.0)
- 職涯滿意度: 較低
- 心理穩定度: 可能下降

- 參與頻率: 「每週3次」、「每週4次」、「幾乎每天」, 頻率極高。
- 加入動機: 以「討厭孤獨」、「因為輕鬆」、「一時興起(跟風)」等情緒性、迴避性的動機為中心。
- 解釋: 此類型可被詮釋為, 他們將社群視為「目的」或「避難所」, 而非「手段」, 試圖讓生活幾乎全在社群內部完結, 正處於「依存」狀態。雖然樣本數很小(N=4), 但作為留學的失敗模式, 是極具啟發意義的類型。

3-2-2. 【適度・平衡型】

類型2:適度・平衡型(最多)

參與特徵

- 參與頻率: 月1~2次
- 參與目的: 履修資訊、心理安全感

留學體驗表現

- 適應力: 高
- 學業滿意度: 良好 (4.1/5.0)
- 語言進步實感: 中等 (3.8/5.0)
- 語言影響: 略受影響(自我意識)

- 參與頻率: 「每月1至2次」、「每月2次」為最大宗。
- 加入動機: 主要目的為「減輕不安感」、「順利交到朋友」、「提升選課與作業品質」等, 著重於留學初期的適應與學業效率。
- 解釋: 此類型為本研究中的最大多數派(Majority)。其特徵為: 一方面享受著社群帶來的益處, 另一方面也意識到其缺點(全日語環境), 因此會如I欄(距離感・平衡)所述, 有意識地透過「平日與當地朋友活動」、「參加臺灣本地社團」等方式, 試圖在「外部」環境中取得平衡。

3-2-3. 【低頻率・策略型】

類型1:低頻率・策略型

參與特徵

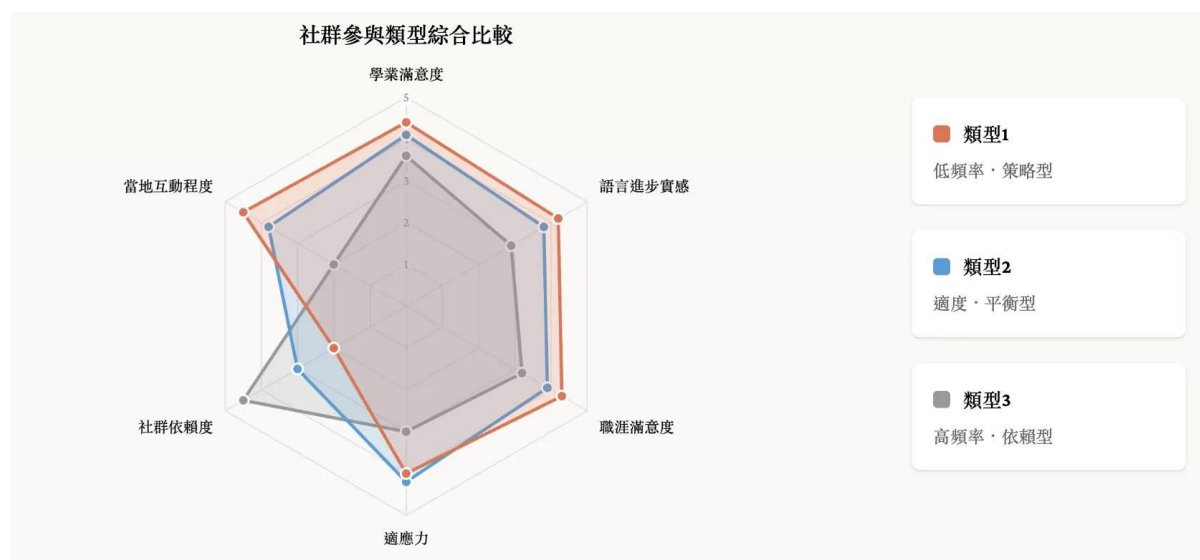
- 參與頻率: 月1次以下
- 參與目的: 就職資訊、研究資訊

留學體驗表現

- 語言影響: 小
- 學業滿意度: 高 (4.4/5.0)
- 職涯滿意度: 高
- 語言進步實感: 高 (4.2/5.0)

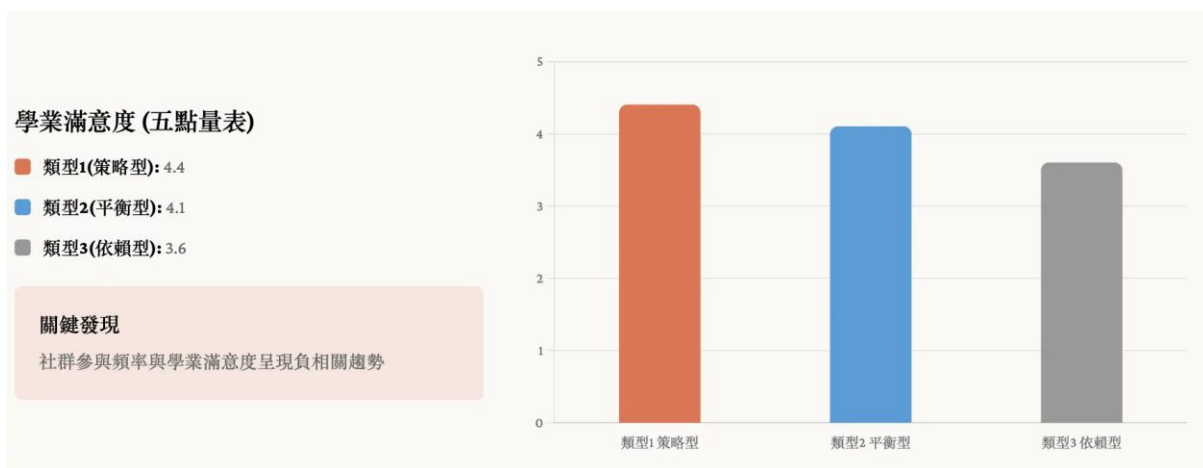
- 參與頻率: 如「每月1次」、「每年數次」、「僅參加特定活動」、「僅於申請獎學金時參與」等，刻意將頻率壓至最低。
- 加入動機: 如「求職資訊」、「職涯規劃」、「獎學金資訊」、「專業領域的利基資訊」等，加入目的極為明確且具功利性。
- 解釋: 此類型利用社群並非為了情感連結（安心感），而是明確地將社群視為達成自我目的所必需的「資源」或「資訊來源」來加以「利用」。這是一種最為獨立自主的參與方式，應被稱為「策略性參與」。

3-3. 類型別：對5項指標的影響（RQ2的解答）



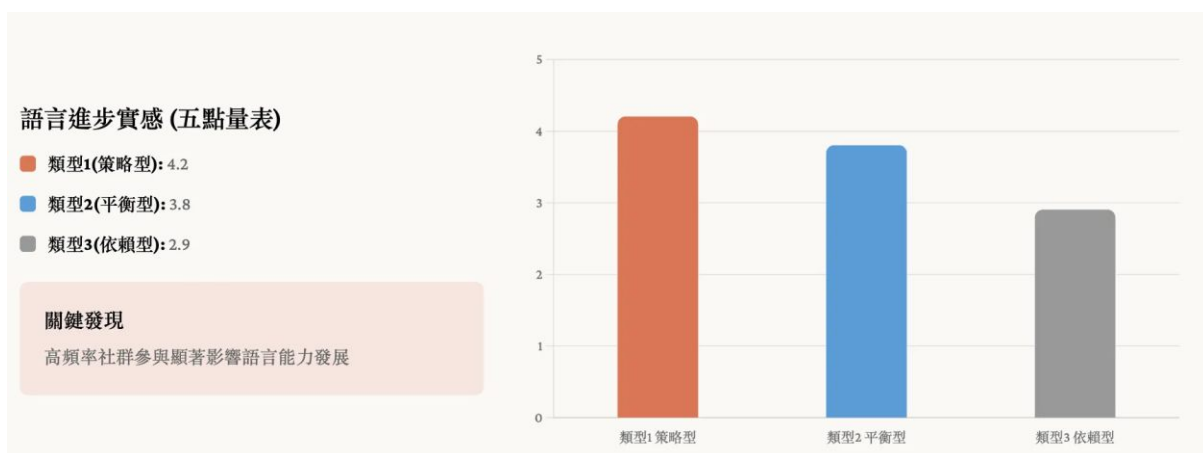
針對RQ2「各種類型分別會對留學體驗價值的5項指標產生何種影響？」，本節將根據訪談資料的分析結果，詳述3-2所定義的三種類型，分別對5項指標造成的不同影響。

3-3-1. 對「學業」指標的影響



- **結果 (事實)：**【策略型】與【平衡型】對於學業指標呈現明確的正面影響 (C欄評價為「高」或「4」)。另一方面，【依存型】則會壓縮學業時間，帶來負面影響。
- **解釋 (意涵)：**經判明，正面影響存在著兩種性質上的差異：
 1. 基礎性・效率性價值：這是【平衡型】所享有的價值，如「選課支援」、「提升作業報告效率」、「理解學分制度」等，是為了順利推動留學生活此一基礎的學業價值。
 2. 專業性・高端價值：這是【策略型】所享有的價值，如「研究室的論文共享」、「教授的應對攻略」、「專業領域的參展機會」等，這些是難以獨力獲取、且能連結到更高端學術成果的價值。此結果顯示，社群對於學業不僅是單純的資訊交換場所，亦可能作為一個具有高度專業性的資源中心 (Resource Hub) 發揮功能。

3-3-2. 對「語言」指標的影響



- **結果 (事實)：**語言指標與社群的參與頻率 (即日語環境的接觸頻率) 之間，呈現明確的負相關。

- **【依存型】**：「低」、「致命的負面影響」、「完全沒有進步」，影響甚鉅。
- **【平衡型】**：散見「中」的評價，且受訪者已意識到「容易逃避使用日語」的風險。
- **【策略型】**：多數回答均斷言「沒有影響」。
- **解釋（意涵）**：此結果明確顯示，留學的語言學習成敗，並非取決於「是否參加社群」此一單純的二元對立。**【策略型】**之所以能斷言「沒有影響」，其根據在於（如I欄所述）他們「在打工場所被迫使用（中文）」、「專注於臺灣本地社團」，亦即他們已有意識地、且完全地在社群「外部」確保了語言學習的主戰場。換言之，本研究強烈暗示：語言能力的停滯，其原因並非參加社群本身，而是因為參加社群後，怠忽了去確保「外部」環境（亦即中文使用環境）的努力——此一個人的策略性失誤所導致。

3-3-3. 對「適應・精神」指標的影響

- **結果（事實）**：**【平衡型】**與**【策略型】**對於適應・精神指標帶來了明確的正面影響（「減輕不安感」、「安心感有助於專注學業」）。然而，**【依存型】**的受訪者，儘管追求「安心感」，卻報告了「雖然眼前感到安心，但同時也很焦慮」、「雖然安心，但感到自我厭惡」等矛盾的結果。
- **解釋（意涵）**：這突顯了社群所提供的「安心感」此一價值的雙重性。對於**【平衡型】**與**【策略型】**而言，「安心感」是留學生活的「基礎」或「安全網」，並作為挑戰「外部」世界（臺灣人社會）的「手段」而發揮功能（「正因為有『避風港』的安心感，才更勇於挑戰與臺灣人的交流」）。另一方面，對於**【依存型】**而言，「安心感」已成為「目的」本身。其結果是，留學的主要目的（語言、成長）被拋諸腦後，從而產生了新的精神負擔（焦慮、自我厭惡），陷入了惡性循環。本研究解釋，社群的精神支援，僅在作為「手段」的前提下，才能對留學價值發揮正面功能。

3-3-4. 對「職涯」指標的影響

- **結果（事實）**：**【策略型】**的主要參與目的即是「求職資訊」，並獲得了「拿到日商錄取」等明確的正面成果（達成目的）。**【平衡型】**在留學初期並不意識到此點，但隨著年級增長，社群的功能也轉變為能獲取「求職・實習資訊」、「與社會人士的連結」等職涯價值的場域。**【依**

存型】則回答「負面（一無所獲）」，完全沒有從事任何有助於職涯發展的活動。

- 解釋（意涵）：結果顯示，對職涯指標的影響，強烈地受到「目的意識的有無」與「留學階段（時期）」這兩個變項的左右。特別是【策略型】的案例顯示，社群不僅是單純的交流場所，在臺灣此一特殊環境下的求職活動中，它更可能作為集中了資訊資源的「樞紐」（Hub）而發揮強大的功能。

3-3-5. 對「成長」指標的影響

- 結果（事實）：【依存型】在C欄的評價為「低」，未能實際感受到「成長」。這與前述的語言・學業停滯及自我厭惡相互連動。【平衡型】（R群）與【策略型】（S群）則多數給予「4（高）」或「高」的評價。
 - 解釋（意涵）：「成長」雖是本研究的綜合性指標，但在第3章的分析階段，首先確認了「依存型」的參與方式會顯著妨礙「成長」的實感。那麼，【平衡型】與【策略型】學生所感受到的「成長」具體所指為何？特別是分析【平衡型】（R群）中給予「成長=5（最高評價）」的學生後，浮現了一個不同於本章三種類型（頻率、動機）的、新的分析軸——「參與深度（主動性）」。關於此一「成長」指標最大化的詳細分析，將於下一章（第4章）再次深入探討。
-

第4章 分析結果II：價值最大化的過程

4-0. 本章目的：從靜態分析到動態分析

第3章將社群參與方式分類為「依存型」、「平衡型」、「策略型」三種靜態類型（模式），並實證性地揭示了各種類型對留學體驗價值5項指標（學業、語言、適應與精神、職涯）所造成的不同影響。

然而，若進一步精查訪談資料，將會發現留學生的體驗價值並非在入學時即被決定且固定不變，而是會隨著留學期間個人的行動與意識轉變，而呈現動態（Dynamically）變化的過程。

特別是，第3章分析中最為複雜的指標——「成長」的最大化——經判明，其關鍵因素並非第3章所提出的三種類型（參與頻率、動機），而是由另一個強而有力的要因所左右。

本章為明確回答RQ3「將留學價值最大化的社群運用過程為何？」，將跳脫靜態的類型論，從「時間軸」與「參與深度」這兩個動態的分析軸，解開價值最大化的機制。

4-1. 分析軸I：時間軸（階段）帶來的價值變遷



第一個分析軸是「時間（留學階段）」。經由時序性地比較分析訪談資料（A欄：留學期間、年級），本研究判明，留學生對社群所追求的價值，以及社群實際提供的功能，會隨著留學的階段（時期）而發生明確的「進化」。

4-1-1. 留學初期（～1年）：防禦性價值（安全網）

- **結果（事實）：**留學初期（半年～1年，學士班一、二年級）學生的訪談中，關於社群價值的論述，高度集中於特定領域。具體而言，包含了「減輕不安感」、「避免孤立」等精神支援，「居住、交通的即時資訊」、「協助辦理手續」等生活支援，以及「選課諮詢」、「作業共享」等學業基礎支援。
- **結果的解釋（意涵）：**此結果意味著，在留學初期階段，社群對於5項指標中的「適應與精神」及「學業（基礎）」，提供了防禦性（Defensive）價值。對於在異鄉面臨語言與文化障礙的留學生而言，社群發揮了先行研究（e.g., Ward & Kennedy, 1993）所指出的同胞網絡「壓力緩衝劑」（Stress Buffer）功能。用本研究的詞彙來說，社群作為防止精神孤立、並將複雜初期手續效率化的「安全網」（Safety Net）或「生活基礎設施」在運作著。本研究解釋，這是一個將留學生活基礎從「負面（不安・混亂）」拉回至「零（安定・常軌）」的不可或缺的過程。正是此一基礎的構築，確保了後續留學生活的整體安定，以及迎接下一個挑戰的動力。

4-1-2. 留學中・後期（2年以上）：攻擊性價值（跳板）

- **結果（事實）：**相對地，已適應留學生活的中・後期（2年以上，學士班三、四年級，研究生）學生，他們所提及的價值發生了戲劇性的轉變。相關論述轉移至「求職・實習資訊」、「與社會人士的連結・營運經驗」、「LT發表・技術共享」、「論文・研究資訊共享」、「對產業界的理解」等更為專業性與發展性的內容。
- **結果的解釋（意涵）：**此結果顯示，社群的功能隨著留學階段的推進，已從「適應與精神」在性質上轉移至「職涯」及「學業（專業）」。其功能亦從防禦性的「安全網」，進化為提升自我專業性與職涯、獲取附加價值的攻擊性（Offensive）「跳板」（Springboard）。這與留學生自身的需求，如同馬斯洛（Maslow）的需求層次理論一般，從「安全・歸屬（初期）」向「自我實現（後期）」高度化發展的過程是同步的。此結果暗示，社群並非功能單一的團體，而是一個能隨著留學生（使用者）的成熟度，提供多樣化資源（資訊、人脈、機會）的樞紐（Hub），是極具動態性的存在。

4-2. 分析軸II：「成長」指標的關鍵：參與深度（主動性）

第二個分析軸，是本研究的核心發現——「參與深度（主動性）」。

在第3章的分析中，雖已揭示【依存型】的「成長：低」，但對於【平衡型】與【策略型】在「成長」實感上的差異，則未必清晰。然而，透過將C欄（「成長」評價）、G欄（「活動內容」）、H欄（「影響」）進行交叉比對與詳細分析後，本研究判明，「成長」指標的多寡，相較於參與頻率或動機（三種類型），更是被社群參與的「深度」——亦即「被動性（Passive）」或「主動性（Active）」——所決定性地左右。

4-2-1. 被動參與（消費者）：獲取適應與滿足

- 結果（事實）：【平衡型】的大半學生及【策略型】學生的活動，多半是以「參加餐會・交流會」、「在選課說明會上提問」、「從LINE群組接收資訊」等行動為中心。
- 結果的解釋（意涵）：他們的立場，可被定義為「接收（被動）」社群所提供的「安心感」、「資訊」、「機會」的立場，亦即「消費者（Consumer）」。如此「消費者」般的參與方式，誠如第3章所示，對於「適應與精神」的安定及「學業」的效率化極為有效，是在提升留學「滿足度」上，合理且重要的行動。然而，若精查訪談資料（C欄），可發現此一層級的體驗價值「成長」自我評價，多半停留在「4（高）」，這暗示了他們尚未能達成更高一層的突破，亦即本研究所謂的「壓倒性成長」的狀態。

4-2-2. 主動參與（生產者）：獲取「壓倒性成長」

- 結果（事實）：本研究最重要的發現是，在訪談資料（C欄）中，給予體驗價值「成長＝5（最高評價）」的學生，無論其類型（平衡型／策略型）或參與頻率為何，均存在著明確的共通行動。他們並未停留在「消費者」的立場，而是有意識地轉變為「參與活動企劃・營運」、「登台發表LT（閃電講）」、「擔任諮詢對象・導師（Mentor）」、「協助橫丁的營運」等，對社群親自「提供（主動）」價值的立場，亦即「生產者（Producer）」。
- 結果的解釋（意涵）：此一向「生產者」的角色轉變，正是將留學「成長」指標最大化的決定性因素（Critical Factor）。究其原因，成為「生產者」此一行為，已是將性質不同於單純「體驗」的「責任」與「產出」（Output）加諸於己身的行為。H欄（影響）的回答中，具體地

揭示了此一機制：

- 「登台發表・LT」：與「產出能力・自信心的提升」直接相關。不僅是輸入資訊，更是將資訊以能讓他人理解的形式進行重構，並在公開場合發表（傳播）出去的經驗，將飛躍性地提升當事者的表達能力與自我效能感。
 - 「活動企劃・營運」：連結到「組織營運能力・自信的獲得」。設定目標、分配任務、管理時程、應對突發狀況等一系列過程，涵養了在課堂上無法獲得的實踐性領導力與問題解決能力。
 - 「指導後輩・擔任導師」：產生「領導力・成就感」。教導他人此一行為，是將自身知識進行最深度系統化的過程，同時藉由被他人依賴，培養出責任感與自我肯定感。
- 如此，「消費者」停留於獲取「適應」與「滿足」，而「生產者」則藉由將「責任、產出、貢獻」（編按：原文最後的應是指這三項）加諸於己身，從而獲得了內在的「壓倒性成長」。

4-3. 本章小結（RQ3的解答）

根據本章的分析結果，茲針對序論所設定的RQ3「將留學價值最大化的社群運用過程為何？」提出明確的解答。

留學價值的最大化，並非藉由「所屬於」特定社群此一靜態的狀態（Static State）所達成，而是藉由留學生自身的動態行動（Dynamic Process）所達成。

此一過程，由以下兩個軸線所構成：

1. 時間軸的進化：留學初期活用社群作為「適應・安心」的安全網，中・後期則活用為獲取「職涯・專業性」的跳板，此一策略性地「區分使用」社群功能的過程。
2. 參與軸的轉變：從單方面「接收」資訊或安心感的「消費者」立場，主動地「轉變」為親自「營運」、「發表」、「支援」並為社群提供價值的「生產者」立場的過程。

從此分析結果得以結論：留學價值的最大化，特別是「成長」指標的最大化，繫於留學生自身「轉變為生產者」的此一主動的「一步」。

第5章 考察

本章將根據第3章與第4章所提示的分析結果（事實），深入解釋其結果所代表的意涵。

具體而言，首先針對序論所設定的三個研究問題（RQ），提出基於分析結果的總結性回答（5-1）。接著，詳細論述本研究的核心命題——「作為策略性武器的社群」此一面向，並包含風險管理的觀點（5-2）。隨後，將這些見解與第1章所回顧的先行研究進行比較與探討，藉此闡明本研究的獨特性與學術定位（5-3）。最後，闡述本研究所帶來的學術貢獻，以及對未來留學生和教育工作者的實踐意義，並同時明示本研究所具有的限制與未來課題（5-4, 5-5）。

5-1. 研究問題（RQ）的總結性回答

本研究為解明臺灣日籍留學生參與社群對留學體驗價值的影響，設定了三個RQ。分析結果已對這些問題提出了如下的明確回答：

- RQ1「參與方式可如何類型化？」的解答：揚棄「參加與否」的二元對立，從「參與頻率」與「加入動機」兩軸，萃取出三種明確的參與類型：
 1. 【超高頻率・依存型】：出於迴避「孤獨・不安」的情緒性動機，高頻率地依存社群的類型。
 2. 【適度・平衡型】：出於「適應・學業效率化」的實務性動機，每月參與1至2次，並有意識地平衡外部環境，為本研究的最大多數派。
 3. 【低頻率・策略型】：為了達成「求職・研究・獎學金」等特定目的，低頻率且功利性地「利用」社群的類型。
- RQ2「各種類型如何影響5項指標？」的解答：不同類型對於5項指標的影響截然不同。
 1. 【依存型】對「語言」、「學業」、「職涯」、「成長」4項指標均帶來明確的負面影響，就連「適應・精神」指標都轉化為「自我厭惡・焦慮」。
 2. 【平衡型】雖在「語言」上承受輕微風險（自我評價「3」），但穩固了「適應・精神」、「學業（基礎）」的根基，並獲得了「職涯」、「成長」的機會。

3. 【策略型】則將「語言」的影響控制在「無影響」，同時在「學業（專業）」、「職涯」指標上直接達成目的，並將「適應・精神」指標昇華為「挑戰的手段」。

● RQ3「價值最大化的過程為何？」的解答：價值的最大化並非靜態的所屬狀態，而是由兩個動態過程所達成：

1. 時間軸的進化（區分使用）：留學初期活用為「適應・安心」的安全網（守備），中・後期則活用為獲取「職涯・專業性」的跳板（攻擊），此一策略性地「區分使用」社群功能的過程。
2. 參與軸的轉變（主動性）：最重要的「成長」指標的最大化，唯有透過從「接收」資訊的「消費者」立場，「轉變」為親自「營運・發表・支援」的「生產者（Producer）」立場的此一過程，才能達成。

5-2. 核心命題：「陷阱」抑或「策略性武器」的社群

（結果的解釋・問題的解答）從本研究分析結果所導出的核心解釋，即是「日本人社群本身並非『陷阱』，而是唯有透過個人策略才能轉化為『策略性武器』的資源」此一命題。

第1章所述之「社群＝導致語言無法進步的陷阱」的坊間傳言，根據本研究分析，此種觀點僅是片面擷取了【依存型】此一特定的失敗模式，是極為表層的見解。如數據所示，語言指標的低落並非源於參加社群本身，而是源於怠忽了確保「外部」環境的努力，此一個人的策略性失誤（依存）所導致。

絕大多數的【平衡型】與【策略型】均明確意識到此一風險，並加以管理。對他們而言，社群是在5項指標中，除了「語言」之外，能強力推升（Boost）「學業」、「適應・精神」、「職涯」、「成長」等4項指標——亦即留學價值大半的強大資源：

- 在「學業」上，它是確保獨力無法企及的效率與專業性的「資訊樞紐」。
- 在「適應」上，它是緩衝跨文化壓力、維持挑戰動力的「安全網」。
- 在「職涯」上，它是在臺灣此一特殊環境下，提供人脈與機會的「跳板」。
- 在「成長」上，它是促使自我轉變為「生產者」、累積產出與責任經驗的「實踐道場」。

因此，留學生所面臨的真正問題，並非「參加或不參加」。真正的問題是：「如何管理此一強大資源（武器）所內含的唯一風險（語言・依存），並將其價值（學業・職涯・成長）最大化？」此一高度的策略建構問題。本研究實證性地揭示了，留學的成敗，繫於留學生自身的「主體策略性（Agency）」。

5-3. 與先行研究的比較與探討

（與先行研究的比較） 本研究的見解，在第1章所回顧的先行研究脈絡中，支持了什麼？又革新了什麼？

1. 「支持・具體化」先行研究之處： 本研究具體地印證了 Ward & Kennedy (1993) 等學者所論述的「同胞網絡（co-national network）」功能在臺灣此一場域的展現。他們所指出的「壓力緩衝劑（Stress Buffer）」功能，與本研究中【平衡型】及留學初期（4-1-1）的「安全網（適應・精神指標的安定）」之分析結果完全一致。

此外，若以 Putnam (2000) 等學者的社會資本論而言，本研究亦具體地揭示了社群不僅提供安心感與信任（凝聚型資本：Bonding Capital），如同【策略型】的求職資訊或【平衡型】高年級生所接觸的社會人士人脈一般，它亦發揮了作為通往外部資源的「橋梁」（Bridging Capital）之功能。

2. 「革新・發展」先行研究之處： 本研究的貢獻，不僅止於支持先行研究的一般性論述，更在以下三點加入了新的見解：

- 貢獻點1：以類型論克服「好壞」二元論 許多先行研究傾向於一般性地論述同胞網絡的「功與過」。本研究基於150份資料，提出了「依存型」、「平衡型」、「策略型」此三種實證類型。藉此，克服了「社群是好是壞」的無益二元論，並提供了一個得以高解析度分析「何種參與方式（類型），會對何種指標，產生何種影響」的分析框架。
- 貢獻點2：動態過程（進化）的解明 相較於先行研究多半靜態地捕捉社群功能，本研究透過4-1的分析（階段分析），實證性地揭示了社群的價值與功能，會隨著留學生的需求，從「防禦（安全網）」向「攻擊（跳板）」而「進化」的動態過程（Dynamic Process）。
- 貢獻點3：「生產者（Producer）」概念的發現 本研究最大的獨特性，在於4-2分析中所提出的「生產者（Producer）」概念的發現。以往關於社會資本的議論，多半聚焦於從網絡中「汲取（獲取・消費）」資源的

面向。然而本研究卻查明，留學「成長」指標的最大化，是來自於與此相反的向量，亦即唯有透過向網絡「提供（產出・生產）」價值的此一主動行為，才能達成。這提示了「作為自我成長手段的『社會資本之生產』」此一嶄新視角。

5-4. 本研究的貢獻與實踐意義

（研究貢獻） 綜合以上考察，本研究的貢獻存在於學術與實踐兩個層面。

● 學術貢獻：

1. 提出實證的類型論：基於臺灣留學生社群參與的大規模質性資料，建構了「3類型・5指標・2過程」的全面性分析模型。
2. 解明動態・主動的面向：將留學生的適應與成長過程，從靜態的所屬論，轉變為由時間軸（進化）與參與軸（主動性）所構成的動態過程加以解明，並特別指出了「生產者（Producer）」此一概念對自我成長的影響。

● 實踐意義（建議）：本研究最大的意義，在於達成了第1章所揭示的目標——「提升未來留學生的『留學解析度』」。

1. 對未來留學生的意義：得以將「該不該參加？」的曖昧煩惱，導向「（1）避免依存、（2）依時期區分使用、（3）以成為生產者為目標」的具體策略性思考（How-to），提供了一本實證性的「策略教科書」。
2. 對大學・社群營運者的意義：對於留學生支援的應有樣貌，提供了重要的啟示。支援，並不僅止於提供「安全網（初期關懷）」，更重要的是去設計並提供能讓留學生作為「跳板（職涯支援）」活用，甚至能讓他們自己作為「生產者（LT發表、營運、導師）」活躍的「機會（舞台）」——這才是將他們「成長」最大化的關鍵。

5-5. 本研究的限制與未來課題

（研究限制） 本研究雖有上述貢獻，但同時也內含以下限制。認識到這些限制，是未來研究課題的起點。

1. 抽樣的限制：雖然處理了150名此一質性研究而言規模甚大的樣本，但招募對象主要是透過介紹或SNS，並非隨機抽樣。因此，對於本研究稱為

「最大多數派」的【平衡型】之構成比例，其統計上的普遍性（Generalizability）應持保留態度。

2. 地域的特殊性：本研究的場域為「臺灣」。日台間的良好關係，以及活絡的經濟交流（就業機會多），有可能是特異性地強化了社群「職涯樞紐」功能（【策略型】的存在）的因素。此一見解是否能直接適用於歐美或中國大陸等其他留學地點，目前尚不明確。
 3. 測量方法的限制：5項指標（特別是「語言」、「成長」）的評價，並非基於客觀測驗，而是基於受訪者的「自我評價（Self-assessment）」。
 - 客觀的能力提升，與本人「感覺到成長」的主觀實感之間，可能存在著乖離。
 4. 時間的限制：本研究是基於某一個時間點的訪談（橫斷面資料），據此「再建構」了留學的過程（縱貫性變化）來進行論述。
- 未來課題：為克服上述限制，未來期望能有以下研究：
1. 與客觀指標的對照：將本研究的5項指標（特別是語言、職涯），與TOEFL/TOCFL等成績的推移，或畢業後的實際出路（就業去向資料）等客觀指標進行對照的定量研究。
 2. 縱貫性（Panel）調查：以留學初期（安全網期）的學生為對象，進行追蹤調查直至畢業，即時地解明他們轉變為「生產者」（或不轉變）的過程，以及其分歧點的要因（個人資質、社群結構等）的縱貫性研究。
 3. 跨地域比較研究：運用本研究的「3類型・5指標・2過程」分析框架，進行與北美、歐洲、亞洲他國等不同留學場域的比較研究。藉此，將可能得以釐清臺灣的特殊因素，以及留學生網絡的普遍性功能。
-

第6章 結論與建議

本研究針對「日本人留學生在臺灣參加日本人社群對其留學體驗價值的影響」此一主題，以臺灣現役留學生約150名的訪談調查為基礎，進行了多角度的實證分析。

針對第1章設定的研究問題（RQ），第3章闡明了「參與的3種類型」與「對5指標的影響」，第4章闡明了「價值最大化的動態過程」，第5章則考察了其結果的解釋與學術意義。

本章作為本研究的最終章，將再次提示從這些分析與考察中所導出的總結性結論（6-1）。接著，基於此結論，針對本研究的主要目的——未來的留學生（高中生）以及支援他們的大學・社群營運者——提出實踐性的建議（6-2）。最後，明確闡述本研究的學術貢獻、尚存的限制，以及未來的研究課題（6-3），作為本論文的總結。

6-1. 本研究的結論

本研究導出的結論，可總結為以下四點：

第一，參加社群的利弊，並非由「參加與否」決定，而是由「參與方式（類型）」決定。作為RQ1的解答，留學生的參與方式被明確分類為「【超高頻率・依存型】」、「【適度・平衡型】」、「【低頻率・策略型】」三種類型。此一類型，正是決定留學價值影響的主たる變項。

第二，社群並非「陷阱」，而是風險可控的「策略性武器」。作為RQ2的解答，本研究實證了第1章所提出的「社群＝語言無法進步的陷阱」的坊間傳言，是僅適用於【依存型】的限定性現象。絕大多數的【平衡型】與【策略型】，均有意識地透過「確保外部環境（打工、社團）」來管理（迴避）「語言」指標的風險。而在風險可控的前提下，社群對於「語言」之外的4項指標——「學業（基礎・專業）」、「適應・精神（基礎）」、「職涯（機會）」、「成長（實踐）」——均發揮了獨力難以企及的強大正面影響，是作為留學價值最大化的「策略性武器」在運作著。

第三，社群的價值，會隨著留學生的成熟而「進化」。作為RQ3的解答（過程分析），本研究闡明了社群的功能並非固定不變。它在留學初期，是提供「適應・安心」的防禦性「安全網」；而在留學中・後期，則轉變為提供「職涯・

專業性」的攻擊性「跳板」。社群的價值，是隨著留學生需求而「進化」的動態資源中心。

第四，留學中的「壓倒性成長」，唯有透過轉變為「生產者（Producer）」才能達成。本研究最大的見解，在於解明了「成長」指標最大化的機制。留學價值的「成長」，只要停留在從社群「接收」資訊與安心的「消費者」立場，其上限將是固定的（自我評價「4」）。而給予自我評價「5（最高）」的學生，其共通點在於他們經歷了「參與營運」、「登台發表」、「指導後輩」等，主動地轉變為向社群「提供」價值的「生產者」立場。此一「產出的責任」，正是飛躍性地提升留學生自我效能感與領導力的、使留學價值最大化的決定性因素（Critical Factor）。

6-2. 本研究的建議

基於本研究的結論，茲針對旨在將留學體驗價值最大化的兩個對象（未來的留學生，以及支援者）提出實踐性的建議。

6-2-1. 對未來高中生・留學生的建議（策略性活用手冊）



本研究的主要目的，在於消除未來高中生對於「是否該參加社群？」的曖昧不安，並提升其「留學解析度」。為此，提出以下四點具體的行動方針：

1. 避免「依存」，設計「平衡」。該問的不是「參加與否」，而是「如何參加」。本研究顯示最糟糕的失敗模式即是【依存型】。若僅因「安逸」、「孤獨」等動機而只與日本人相處，語言指標將確實地被犧牲。務必在社群「外部」刻意地確保語言學習的場域（臺灣本地社團、打

工、語言交換)。這是活用社群的最低限度、卻也是最重要的「前提條件」。

2. 留學初期應毫不猶豫地依賴「安全網」。完全沒有必要固執地「不與日本人往來」。在留學初期(4-1-1)，社群所提供的「安心感」與「選課・生活資訊」，是構築你留學生活「基礎」的最有效率的「武器」。此一時期，應作為「消費者」，為了消除不安與提升學業效率，最大限度地活用社群。
3. 留學後期應將「跳板」利用到極致。當生活步入常軌後，應提升對社群的要求水準(4-1-2)。那裡已不再是獲取「安心」的場所，而是獲取「職涯」、「專業性」機會的「踏板」。「求職資訊」、「實習資訊」、「與社會人士或研究生的連結」——應抱持【策略型】的視角，為了提升自我的附加價值而去「利用」社群。
4. 從「消費者」轉變為「生產者」。這是本研究揭示的、通往「壓倒性成長」的唯一道路(4-2-2)。倘若你有任何能為社群貢獻的事物(經驗談、專業知識、協助營運)，請轉向「產出」的那一方。在LT上發表、企劃營運活動、擔任後輩的導師、在SNS上發布資訊——那「一步」，將賦予你「責任」與「自信」，並成為將你的留學品質從「體驗」轉變為「成長」的最確實的過程。

6-2-2. 對大學相關人員・社群營運者的建議(支援的設計)

本研究的見解，對於支援留學生的大學國際處或社群營運者，亦提供了重要的啟示。

1. 支援的「兩階段」設計 留學生支援不應是千篇一律的。如本研究的4-1(階段分析)所示，留學生的需求是會「進化」的。
 - 初期支援(安全網)：徹底執行以新生「適應」為焦點的「守備型」支援，如選課諮詢、生活手續支援、心理關懷等。
 - 後期支援(跳板)：擴充能回應高年級生「職涯」、「專業性」需求的「攻擊型」支援，如求職講座、社會人士交流會、專業領域的LT大會等。
 2. 設計能成為「生產者」的「機會(舞台)」 此為本研究的核心建議(4-2-2)。能將留學生「成長」最大化的支援，並非提供無微不至的關懷(被動式支援)，而是刻意地去設計並提供，能讓他們作為「生產者」主動活躍的「機會(舞台)」。
- 例如，舉辦LT大會、公開招募營運夥伴、導入導師制度、舉辦企劃競賽等，創造出能讓留學生「產出」、

「承擔責任」並「貢獻他人」的場域——這才是促進其內在成長的、最高層次的支援型態。

6-3. 本研究的限制與未來課題

本研究針對臺灣留學生的社群參與，在質性資料的基礎上，提示了「3類型・5指標・2過程」的詳細分析框架，並在實證上揭示了「生產者」概念的重要性，具有學術貢獻（5-4）。

然而，誠如第5章（5-5）所詳細考察的，本研究亦同時內含以下的限制（Limitations）：

1. 抽樣的限制：並非隨機抽樣，在統計上的普遍性仍須持保留態度。
2. 地域的特殊性：「臺灣」此一場域的特性（日台關係、就業機會）可能影響了結果，是否能適用於其他地區尚屬未知。
3. 測量方法的限制：「成長」與「語言」等指標，是基於受訪者的「自我評價」，而非客觀測驗。

為克服這些限制，並使本研究的見解更為發展，茲提議以下三點作為未來的課題（Future Work），並以此作為本論文的總結。

1. 與客觀指標的定量調查對照：將本研究的5項指標（特別是語言、職涯），與TOCFL成績的推移或畢業後的實際就業去向資料等客觀指標進行對照，以驗證本研究質性模型的妥當性的定量研究。
 2. 縱貫性（Panel）調查的實施：以留學初期（安全網期）的學生為對象，進行追蹤調查直至畢業，即時地解明他們轉變為「生產者」（或不轉變）的過程，以及其分歧點的要因（個人資質、社群結構等）的縱貫性研究。
 3. 跨地域比較研究：運用本研究的「3類型・5指標・2過程」分析框架，進行與北美、歐洲、亞洲他國等不同留學場域的比較研究。藉此，將可期待釐清臺灣的特殊因素，以及留學生網絡的普遍性功能。
-

Reference

- <https://opportunities-insight.britishcouncil.org/short-articles/news/taiwan-gaining-popularity-study-destination>
 - <https://data.gov.tw/en/datasets/42158>
 - <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1293135.pdf>
-

心得

溝口悠貴

我主要負責的部分，是訪談實際留學生的心聲，以及為了客觀掌握留學傾向所做的數值分析。在訪談中，我接觸到了許多單憑數據無法窺見的多樣化實際體驗，例如：關於如何與日本人社群互動，有人抱持著能獲得安心感的正面意見，也有人則陷入了可能因此妨礙與當地交流的掙扎。

在數值分析方面，我深刻體會到要將這些個人經驗以何種傾向視覺化是多麼困難，同時也認識到客觀依據的重要性。

在整個製作過程中，我時刻提醒自己，不要陷入「歸屬社群是好是壞」這種非黑即白的二元論，而是要始終「從多元側面進行客觀的分析」。

我期盼這項研究能傳達台灣留學的複雜性與深度，並為未來的高中生提升他們對留學的理解有所助益。

橫山翔大

1. 研究主題的社會性與個人意義 本研究始於我對「留學期間，日本學生彼此交流究竟是好是壞？」這個單純疑問。在赴台日本留學生持續增加的當代，我深刻認識到此一主題不僅僅是學術探討，更是即將挑戰留學的年輕人所面臨的當前迫切課題。特別是，由於台灣與日本在文化上的相對鄰近性，我得以深入考察此一留學地特有的現實：社群不僅具備「安心」的功能，也容易滋生「逃避」的傾向，這具有重大的研究意義。
2. 方法論與數據的力量 最初，我曾先入為主地認為，過度參與社群可能會一律降低留學成果。然而，透過結合量化調查與質性調查的混合研究方法，我清楚地確認此一主題絕非能以「善惡」或「黑白」來簡化論述。量化數據客觀地呈現了「超高頻率參與者在語言能力上的下降」這一嚴峻的負相關性。質性數據則揭示了「自我厭惡」和「焦慮」等內在矛盾，並同時捕捉到「策略型」學生將社群作為高效職涯資訊來源的冷靜實態。我深刻體會到了數據的多面向力量。透過這項分析，我得出了一個明確且具實踐性的結論：留學成果完全取決於個人的「策略」與「主體性」。
3. 透過研究獲得的洞察與未來展望 本研究提供了一個機會，讓我得以對自身的留學生活和過去的經驗進行深度的內省。對社群進行「使用者」與「依賴者」的分類分析，使我領悟到：在未來的職涯發展和人際關係

中，必須擺脫情感論，以「目的」與「戰略性合理性」為基礎來思考問題。我確信，這對於培養複雜社會所需的批判性思維能力是直接相關的學習。我強烈希望，透過本研究得出的「社群是戰略性武器」的結論，以及「3 種參與類型」這項具體建議，能夠成為對即將來台留學的日本學生「提升留學解析度、最大化經驗價值」的有益指引。我會將透過這項畢業研究培養出的「多角度分析複雜事務、提出具體解決方案的能力」，活用於未來人生中各種課題的解決。

上原多一陽

在進行本研究的過程中，我最深刻的體會是：「處理數據，其實就是在面對一個個真實的人生。」對日本人社群的評價，在不同學生之間呈現出高度分歧。然而，在多次訪談中，我逐漸意識到，每一份回答背後，都藏著留學生在異鄉奮鬥的不安、期待、喜悅，以及成長歷程。研究不僅是蒐集數字，更需要有能力去理解並接住這些故事——以謙遜與尊重的態度面對每一段人生經驗。

本研究中特別重要的一點，是避免落入「日本人社群好或不好」這樣的二元結論。事實上，社群參與並不會自動提高或降低留學價值。真正造成差異的，是學生個人的參與方式、動機，以及在社群外的行動選擇。如果我帶著預設立場去詮釋資料，就不可能看見這些複雜的結構。因此，在處理所有訪談時，我始終保持中立——無論是正向經驗還是負面經驗，都盡量以同樣的距離與態度去理解、整理與分析。

此外，在量化資料與質性訪談之間來回穿梭，也是我得以接近核心問題的關鍵。僅靠數字，無法理解為什麼語言能力沒有提升；僅靠情感，也無法掌握職涯意識提升的具體背景。透過交叉驗證，我發現留學生在不同時期（初期／中後期）對社群的使用方式會「進化」——前期將其作為「安全基地」，後期則將其轉化為「成長引擎」。而這種關係的變化，正是留學價值差異的核心原因。

更重要的是，本研究也讓我習得一個關鍵的研究態度：「質疑理所當然。」在留學生圈中，人們常說「跟日本人混會退步」「社群會造成依賴」。但資料告訴我，這並非普遍真理。對某些學生來說，社群是束縛；但對另一些學生，它卻是強大的資源。重點不在於判斷好壞，而在於理解：「為什麼會出現這樣的差異？」

透過這項研究，我重新認識了「看見數據背後的人」的重要性。問卷上 1 到 5 的分數背後，是在台灣的孤獨、安心、挑戰與成長。正因為如此，研究者必須

時刻提醒自己： 要仔細地聆聽、仔細地閱讀、仔細地處理，保持對每位受訪者的敬意。

這些心得，不僅是本研究的收穫，也將成為我今後處理資料、理解世界、並將洞察回饋社會時的重要指南。